



## Medición de la pobreza en el DF

### *Evalúa DF*

## Boletín de Prensa sobre la pobreza en el DF y a nivel nacional

11 diciembre 2009

### **1. Introducción**

1. La Ley de Desarrollo Social del DF dota al Consejo de Evaluación del Desarrollo Social, *Evalúa DF*, de la facultad, y obligación, de medir la pobreza, la desigualdad y el desarrollo socioeconómico de las unidades territoriales.
2. Para cumplir con estas obligaciones, *Evalúa DF* ha puesto en marcha, con apoyo del ICYT (Instituto de Ciencia y Tecnología del DF) dos amplios programas de investigación: uno para medir el desarrollo socioeconómico de las unidades territoriales y el otro para mejorar la medición de la pobreza y la desigualdad, el cual permitirá contar con el método oficial de medición de la pobreza de la ciudad
3. Esta conferencia de prensa se ocupará solamente de la medición de la pobreza.

### **2. Metodologías de medición**

4. *Evalúa DF* ha elegido, para medir la pobreza, el Método de Medición Integrada de la Pobreza, MMIP, y ha decidido actualizarlo y mejorarlo.
5. En contraste con la metodología *unidimensional* que venía usando el Gobierno Federal desde 2002, pero a semejanza de la que dio a conocer ayer el Coneval, el MMIP es una metodología multidimensional que considera, además del *ingreso*, el *tiempo* disponible, y un amplio conjunto de condiciones de vida, que se agrupan bajo la denominación de *necesidades básicas insatisfechas* (NBI).

### **3. Evolución de la pobreza 1992-2008 a nivel nacional.**

6. La evolución de la pobreza a nivel nacional y en el DF con el MMIP se contrasta con el método unidimensional que venía aplicando el propio Coneval. Los datos se presentan en sus estimaciones centrales sin proporcionar el intervalo de confianza que todo cálculo derivado del muestreo requiere. Así se deben interpretar los datos que, para tener plena validez, además, deberían ajustarse a cuentas nacionales.
7. Con las fuentes y datos disponibles, sin ajustar a cuentas nacionales, cuyas limitaciones se discuten después, la pobreza de patrimonio (PP) de la metodología que venía usando el Coneval, aumentó bruscamente con la crisis de 94-95; baja casi continuamente entre 1996 y 2006 y repunta en 2008, cerrando el periodo en 47.4%, sólo 5.7 puntos porcentuales menos que en 1992 (Párrafo 6, Gráfica 2, Anexo). Tanto con el MMIP como con la dimensión de ingresos del MMIP tomada de manera aislada, el nivel de pobreza en el 2008 es casi igual al de 1992. Además, sus niveles son mucho más altos que el de la PP Los datos de 2008 son anteriores a la crisis; dada la profundidad de ésta, en la PP las pérdidas del 2009 seguramente nos

sitúan ahora a un nivel de pobreza muy cercano al de 1992, mientras que las dos mediciones del MMIP, están ya por arriba de la 1992. Es decir, en el periodo 1992-2009 habría aumentado la pobreza.

#### ***4. Evolución de la pobreza 2004-2008, a nivel nacional y en el DF, según las ENIGH.***

8. La evolución que puede medirse en el DF es entre 2004 y 2008, porque sólo en esos años se cuenta con muestras representativas de la ENIGH. ***Si se tomaran al pie de la letra los datos de las ENIGH***, en este periodo habrían aumentado en el DF tanto el % de población que vive en PP (3.7%) como en pobreza MMIP (4.6%), mientras a nivel nacional la PP sólo habría aumentado en dos décimas de punto porcentual y la pobreza MMIP habría bajado levemente (párrafo 7, Gráfica 3, Anexo). (Para las cifras oficiales, pero provisionales, véase el párrafo 17, Anexo).
9. De las tres dimensiones del MMIP, sólo habría aumentado entre 2004 y 2008 la pobreza por ingresos, mientras las de tiempo y de NBI habrían permanecido constantes. Por tanto, ***la explicación del aumento de la pobreza en el DF radicaría exclusivamente en el aumento de la pobreza de ingresos.***

#### ***5. Se desmorona la evidencia del aumento de la pobreza por ingresos en el DF.***

10. Entre 2004 y 2008 (Párrafo 11, Gráfica 4, Anexo), el *ingreso mensual por persona* en el DF habría caído (según las ENIGH) en -134 pesos, mientras a nivel nacional habría aumentado en +225 pesos. A nivel nacional habrían aumentado tres de los cuatro rubros agregados que componen el ingreso monetario: salarios, negocios y transferencias y sólo habría bajado la renta de la propiedad (-114 pesos). En el DF, la evolución de salarios y negocios sería similar a la nacional, ambos rubros aumentarían: salarios mucho más que a nivel nacional y los ingresos por negocios propios menos que a nivel nacional. Considerando la suma de estos dos rubros básicos del ingreso derivado del trabajo, el aumento del ingreso en el DF sería ligeramente mayor que el nacional. Pero la renta de la propiedad habría caído estrepitosamente en el DF (-345 pesos por persona/mes), habiéndose reducido a la tercera parte, lo que explicaría el 250% de la caída de los ingresos totales por persona en el DF. Se trata de fluctuaciones bruscas en variables mal captadas. En efecto, la renta de la propiedad es la fuente de ingresos peor captada en las ENIGH y cuya confiabilidad, por ende, es la más baja. El *grado de subestimación* respecto a la cuenta de hogares de cuentas nacionales varía con las fuentes de ingreso: la del ingreso total de los hogares, en 2000, fue del 51.2%; la de los ingresos de negocios 77.5% y, en el caso de renta de la propiedad (intereses, alquileres y dividendos) del 92%; mucho menor fue, en cambio, la subestimación de los salarios: 25%, que resultan, por ello, la fuente más confiable.
11. El INEGI estima el intervalo de confianza estadística de cada fuente de ingresos. Para 2004 el intervalo de confianza de salarios es de más/menos 3.4%, el de negocios propios es del doble: más/menos 6.2%, ***y el de renta de la propiedad de***

*más/menos 26.1%* (véase la explicación en el Anexo). Entonces, *la única fuente de ingresos confiable aumentó en el DF casi al doble que a nivel nacional, mientras decreció renta de la propiedad que es la que más baja confiabilidad tiene y que explica, más del 250% de la caída del ingreso corriente total por persona.* Considerando los intervalos de confianza en ambos años, se comprueba que *la supuesta baja en los ingresos en el DF es, por el contrario, no significativa* (Gráfica 5 y párrafos 13, 14 y 15 del Anexo). Por lo dicho en este párrafo y en el anterior, *podemos concluir que la supuesta caída del ingreso 2004-2008 en el DF, y por tanto el supuesto aumento de la pobreza, están por demostrarse.*

#### **6. ENIGHs: 3 limitaciones. Cifras oficiales preliminares de pobreza en el DF**

12. **Primera limitación.** Las ENIGH subestiman mucho los ingresos de los hogares y, por tanto, llevan a la sobreestimación de la pobreza, por lo que es necesario ajustar los datos de ingresos de los hogares de las encuestas al ingreso de la cuenta de hogares del sistema de cuentas nacionales (como lo hace la Cepal). *Cuando no se hace el ajuste, no se puede conocer la evolución de la pobreza porque año con año el grado de subestimación cambia aleatoriamente.* Por ejemplo, de 1996 a 1998, el ingreso promedio por hogar estimado por las ENIGH pasó del 43.3% del de la cuenta de hogares a 46% en 1998, y a 48.8% en 2000, de tal manera que la espectacular baja de la pobreza de ingresos entre 1996 y 2000 (15.4 puntos porcentuales según la LPP y 10.5 puntos según la dimensión ingresos del MMIP; véase Gráfica 2, Anexo), se debe en parte a la mejor captación de los ingresos en la ENIGH.
13. Cuando se ajustan los ingresos a cuentas nacionales, la pobreza baja. Por ello, los porcentajes de pobreza proporcionados en este boletín y en su Anexo Explicativo, sobreestiman la pobreza tanto a nivel nacional como en el DF. La experiencia indica que la proporción de pobres baja en alrededor de 6%, aunque es variable. ***Por esta razón, podemos sostener que el porcentaje de población pobre en el DF, en 2004 fue más cercano a 51% que al 54.3% proporcionado en la Gráfica 3 del anexo.*** Como no está probada la hipótesis del aumento de la pobreza en el DF al no estar probada la baja en los ingresos, pero al no haber tampoco evidencias suficientes para sostener la baja de la pobreza, la mejor hipótesis para el 2008 es la constancia respecto a las cifras del 2004. Por ello, provisionalmente, mientras podamos llevar a cabo el ajuste de los ingresos a cuentas nacionales (véase en el párrafo 17, Anexo la explicación de las dificultades que habrá que vencer para poder realizarlo), la estimación central del porcentaje pobreza (con su respectivo intervalo de confianza), ***oficial pero provisional en el DF en 2008, es de 51% de la población total, equivalente a 4.5 millones de personas.***
14. **Segunda limitación.** La evolución de los ingresos por deciles entre 2004 y 2006 es poco verosímil, sobre todo cuando se compara con la evolución 2006-2008 (Párrafo 18, Gráfica 6, Anexo). En el primer periodo aumenta mucho el ingreso de todos los

deciles de hogares (décimas partes de hogares ordenados por su ingreso), pero lo hace mucho más rápido en los deciles de menores ingresos, por lo que se habría producido una fuerte redistribución del ingreso en favor de los más pobres. En el segundo período ocurre exactamente lo contrario: los ingresos de todos los deciles bajan pero bajan más rápido en los deciles más bajos. Así, la curva 2006-2008 semeja la imagen en el espejo de la curva 2004-2006 (Gráfica 6, Anexo). En este segundo período habría habido una redistribución opuesta a la anterior, en favor de los deciles altos. Pero ni las políticas salariales, ni las fiscales, fueron redistributivas en el bienio 2004-2006, ni fueron particularmente concentradoras en el bienio 2006-2008; ni las políticas sociales sufrieron cambio alguno entre los dos bienios. El crecimiento económico se mantuvo hasta el tercer trimestre de 2008 que es el del levantamiento de las ENIGH. ***Esta segunda limitación indica que la evolución del ingreso a nivel nacional entre 2004 y 2008 que describen las ENIGH, es particularmente inverosímil*** y, por tanto, que lo son también las mediciones de pobreza de ingresos.

15. ***Tercera limitación.*** Las fluctuaciones del ingreso promedio del hogar son desmesuradas en el medio rural (Párrafo 19, Gráfica 7, Anexo): crecen en 20.2% en el periodo 2004-06 y decrecen -16.3% en el periodo 2006-08; en el urbano son menos abruptas. Pero el problema de la ENIGH en el medio rural rebasa el problema de los ingresos e incluye variables e indicadores mucho más duros (gráficas 8, 9 y 10 del anexo). Los datos muestran un proceso de cambio positivo *muy rápido entre 2000 y 2006 en el medio rural* en los siguientes indicadores: disminución del tamaño de los hogares, sustitución de la leña por el gas, introducción de agua entubada dentro de las viviendas, instalación de excusados con conexión de agua, y adquisición de lavadoras. *Un prodigio de modernización en el medio rural mexicano.* Pero esta tendencia no sólo se detiene sino que de 2006 a 2008 cambia bruscamente de sentido: los hogares rurales en dos años recuperan casi la mitad del tamaño perdido; parte de los que usaban gas deciden dejarlo y regresan a la leña; más de una tercera parte de los que contaban con lavadora, deciden deshacerse de ellas, más de una cuarta parte de los que tenían agua entubada en la vivienda, deciden quitarla de sus viviendas y, finalmente, la tercera parte de los que contaban con excusado conectado al agua corriente, deciden eliminar la conexión. En conclusión, ***el muestreo en el medio rural es errático y, por tanto, de confiabilidad muy baja, incluso en variables duras como las demográficas y las hídrico-sanitarias.***

#### ***7. Baja del ingreso y aumento de la pobreza no significativos estadísticamente***

16. El INEGI estima los intervalos de confianza de cada fuente de ingresos (párrafos 13, 14 y 15, Anexo). *La única fuente de ingresos confiable, los salarios, cuyo intervalo de confianza era menor a 10 puntos porcentuales, aumentó en el DF casi al doble que a nivel nacional, mientras decreció renta de la propiedad (cuyo intervalo de confianza es mayor al 50%) que es la que más baja confiabilidad tiene y que*

*explica, más del 250% de la caída del ingreso corriente total por persona. Se concluye que la supuesta baja en los ingresos en el DF es, por el contrario, no significativa. Podemos concluir que la supuesta caída del ingreso 2004-2008 en el DF, y por tanto el aumento de la pobreza, están por demostrarse.*

#### **8. La política social y las tendencias de la pobreza**

17. Algunos servidores públicos federales han interpretado el aparente aumento de la pobreza de 2004 a 2008 como indicativo de la inadecuación de las políticas sociales del DF, las que han contrastado con la supuesta eficiencia de las políticas sociales del gobierno federal.
18. **Ineficiencia en la focalización del Oportunidades.** Su supuesta eficiencia focalizadora no es tal: más de la mitad de los recursos del *Oportunidades* llega a personas que, según las concepciones de este programa, no necesitan el apoyo y excluye al 62% de su población objetivo (Gráfica 11, párrafo 21, Anexo)
19. **Eficacia reductiva de la pobreza en el DF.** Las transferencias públicas en efectivo en el DF tienen un mayor impacto en la reducción de la indigencia (la pobreza más extrema) y la pobreza por ingresos del MMIP, que en el país. Es decir, los programas sociales de transferencias en el DF combaten mejor la pobreza que los del gobierno federal y, por tanto, **niegan que el aparente aumento de la pobreza en el DF** (que ya sabemos que no existió) **se deba a una política social ineficaz.** (Gráfica 12, párrafo 22, Anexo).
20. Entre los países desarrollados los que tienen niveles más bajos de pobreza son aquellos que han desarrollado estados de bienestar universalistas basados en derechos, como la mayor parte de los países europeos. En contraste, EU que mantiene un estado de bienestar débil y que ha tratado de abatir la pobreza mediante programas focalizados, tiene niveles mucho más altos de pobreza. La razón de fondo de esta diferencia es que los programas universalistas (sobre todo cuando son complementados con una política de pleno empleo e incluyen la operación de un seguro de desempleo) son la manera más eficaz de prevención de la pobreza que es mucho más eficaz que tratar de atenderla cuando ya se presentó, que es el camino ‘curativo’ que conllevan los programas focalizados.